ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
от 31 мая 2013 г. N АКПИ13-394

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Петровой Т.А.,

при секретаре К.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению З. о признании частично недействующим [пункта 5 приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354,

установил:

[постановлением](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100006) Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 утверждены [Правила](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100031) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила).

Требования к качеству коммунальных услуг, допустимые отступления от этих требований и допустимая продолжительность перерывов предоставления коммунальных услуг, а также условия и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, приведены в [приложении N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100578) к данным Правилам.

[Пункт 5 приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) к Правилам предписывает обеспечение соответствия температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (санитарно-эпидемиологические правила и нормы [СанПиН 2.1.4.2496-09](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100016) "Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения", утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 7 апреля 2009 г. N 20 (далее - СанПиН 2.1.4.2496-09); предусматривает допустимое отклонение температуры горячей воды в точке водоразбора от температуры горячей воды в точке водоразбора соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании: в ночное время (с 0.00 до 5.00 часов) - не более чем на 5 °C; в дневное время (с 5.00 до 0.00 часов) - не более чем на 3 °C; устанавливает, что за каждые 3 °C отступления от допустимых отклонений температуры горячей воды размер платы за коммунальную услугу за расчетный период, в котором произошло указанное отступление, снижается на 0,1 процента размера платы, определенного за такой расчетный период в соответствии с [приложением N 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100612) к Правилам, за каждый час отступления от допустимых отклонений суммарно в течение расчетного периода с учетом положений [раздела IX](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100411) Правил. За каждый час подачи горячей воды, температура которой в точке разбора ниже 40 °C, суммарно в течение расчетного периода оплата потребленной воды производится по тарифу за холодную воду. Приведенный [пункт](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) содержит [сноску <2>](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100604), согласно которой перед определением температуры горячей воды в точке водоразбора производится слив воды в течение не более 3 минут.

З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим [пункта 5 приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) к Правилам в той мере, в которой данная норма позволяет снижать температуру горячей воды в системах горячего водоснабжения в местах водоразбора ниже 60 °C от установленной [СанПиН 2.1.4.2496-09](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100016) и тем самым допускает опасность загрязнения горячей воды инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60 °C. Заявитель считает, что [норма в оспариваемой части](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) противоречит [статьям 19](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164608/?dst=100457) и [39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164608/?dst=100246) Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", значительно повышает риск инфицирования и нарушает право на охрану здоровья.

Министерство регионального развития Российской Федерации (далее - Минрегион России), уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации - заинтересованного лица по делу, в письменных возражениях на заявление указало, что [приложение N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100578) устанавливает лишь условия изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

[Оспариваемая в части норма](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) определяет случаи и порядок снижения платы за предоставление коммунальной услуги ненадлежащего качества и не допускает отклонений температуры горячей воды в точке водоразбора от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в частности [СанПиН 2.1.4.2496-09](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100016).

З., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Минрегиона России Р., оценив [оспариваемый в части нормативный правовой акт](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей заявление подлежащим удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Правительство Российской Федерации, реализуя требования [части 1 статьи 157](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166146/?dst=79) Жилищного кодекса Российской Федерации, утвердило оспариваемые в части [Правила](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586). Нормативный [правовой акт](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/) опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., N 22, и в "Российской газете", 1 июня 2011 г.

[Часть 3 статьи 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166052/?dst=100012) Федерального закона от 7 декабря 2011 г. N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" предписывает, что требования к качеству и безопасности воды, подаваемой с использованием централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, в том числе открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), устанавливаются законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и законодательством о техническом регулировании (далее также - установленные требования).

Согласно [пункту 10 статьи 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166052/?dst=100027) названного Федерального закона качество и безопасность воды (далее - качество воды) - совокупность показателей, характеризующих физические, химические, бактериологические, органолептические и другие свойства воды, в том числе ее температуру.

Федеральный [закон](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164608/) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" закрепляет, что организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, обязаны обеспечить соответствие качества горячей и питьевой воды указанных систем санитарно-эпидемиологическим требованиям [(пункт 2 статьи 19)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164608/?dst=229); на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; нормативные правовые акты, касающиеся вопросов обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, принимаемые федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, решения юридических лиц по указанным вопросам, строительные нормы и правила, правила охраны труда, ветеринарные и фитосанитарные правила не должны противоречить санитарным правилам ([пункты 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164608/?dst=125) и [4 статьи 39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164608/?dst=215)).

[СанПиН 2.1.4.2496-09](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100016), как следует из содержания его [пунктов 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100020) и [1.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100021), устанавливает гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения (далее - СЦГВ), а также правила контроля качества воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности, и является обязательным для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения.

Согласно указанным [СанПиН](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100016) температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °C и не выше 75 °C. Данные санитарно-эпидемиологические требования к системам горячего централизованного водоснабжения направлены в том числе на предупреждение загрязнения горячей воды высоко контагиозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60 градусов, в их числе Legionella Pneumophila, а также на предупреждение заболеваний кожи и подкожной клетчатки, обусловленных качеством горячей воды ([пункты 2.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100027) и [2.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100031)).

Таким образом, санитарно-эпидемиологическими правилами определены требования к качеству горячей воды, подаваемой потребителям при предоставлении коммунальной услуги по горячему водоснабжению по такому показателю, обеспечивающему ее безопасность, как температура. Данный показатель характеризуется минимальным (не ниже 60 °C) и максимальным пределом (не выше 75 °C) и не допускает отклонений от указанного температурного режима, при соблюдении которого обеспечивается качество коммунальной услуги.

Правительство Российской Федерации определило в [приложении N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100578) требования к качеству коммунальных услуг, в том числе по горячему водоснабжению [(раздел II)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100584), и установило в оспариваемом [пункте 5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) этого приложения допустимые отклонения от температурного режима, предписанного [СанПиН 2.1.4.2496-09](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87629/?dst=100016), что фактически означает изменение санитарно-эпидемиологического норматива качества горячей воды, являющегося противоэпидемической мерой. Такое правовое регулирование противоречит указанным выше нормам законодательства и влечет признание оспариваемой нормы недействующей в приведенном истолковании.

Вместе с тем отклонение от установленных требований означает предоставление услуги ненадлежащего качества.

В силу [пунктов 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100033) и [98](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100412) Правил размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты этой услуги. Случаи и основания изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определены в том числе в [приложении N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100578) и соответственно в [оспариваемой норме](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586).

[Пункт 5 приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) закрепляет условия и порядок изменения размера платы за предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, который не допускает полного отказа от оплаты стоимости горячей воды, поставляемой с нарушением ее температурного режима.

Правительство Российской Федерации, обеспечивая исполнение требований [пункта 10 части 1 статьи 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166146/?dst=100039), [части 4 статьи 5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166146/?dst=100048), [пункта 16 статьи 12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166146/?dst=100100) и [части 1 статьи 157](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166146/?dst=79) Жилищного кодекса Российской Федерации, было вправе определить условия и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Федерального закона или иного акта, имеющего большую юридическую силу, регулирующего отношения, связанные с изменением размера платы за предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению ненадлежащего качества, не имеется.

Доводы заявителя о том, что размер платы за ненадлежащую услугу по горячему водоснабжению подлежит снижению в соответствии с положениями [пункта 101](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100421) Правил, не свидетельствуют о незаконности оспариваемого нормативного предписания. [Данный пункт](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100421) Правил, являясь отсылочной нормой, применяется в случаях, предусмотренных [приложением N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100578) к Правилам и, следовательно, не отменят условий и порядка изменения размера платы за коммунальную услугу при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества, закрепленных [оспариваемым пунктом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586).

Таким образом, [пункт 5 приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) к Правилам в той мере, в которой он подлежит применению для целей изменения размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению при предоставлении этой услуги ненадлежащего качества, действующему законодательству не противоречит.

Невозможность применения [оспариваемого пункта приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) в истолковании, расходящемся с требованиями закона, не прекращает действие данной нормы, однако исключает ее применение в прежнем понимании.

С учетом изложенного [пункт 5 приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) подлежит признанию недействующим в той мере, в которой данная норма допускает ее применение в случаях, не связанных с условиями и порядком изменения размера платы за коммунальную услугу при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества.

Руководствуясь [статьями 194](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160129/?dst=100908) - [199](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160129/?dst=571), [253](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160129/?dst=101167) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление З. удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления настоящего решения суда в законную силу [пункт 5 приложения N 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169249/?dst=100586) к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354, в той мере, в которой данная норма допускает ее применение в случаях, не связанных с условиями и порядком изменения размера платы за коммунальную услугу при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

Т.А.ПЕТРОВА