

Начальнику Управления государственных инспекций по надзору за строительством зданий, сооружений и эксплуатацией жилищного фонда Республики Адыгея
А. Ю. Кушу

Копия: Прокурору Республики Адыгея –
Государственному советнику юстиции
второго класса
В. М. Пословскому

Копия: Главному государственному жилищному инспектору Российской Федерации
А. В. Чибису

Уважаемая Асият Юсуфовна!

Настоящим информирую Вас о том, что Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 469 – ФЗ внесены изменения в Жилищный кодекс РФ, согласно которым на органы государственного жилищного надзора возложена деятельность по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений органами государственной власти установленных в соответствии с жилищным законодательством требований к составу нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), условиям и методам установления нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), а также обоснованности размера установленного норматива потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг).

Основанием для внеплановой проверки решений органа государственной власти, наделённого полномочиями по установлению нормативов потребления коммунальных услуг является заявление гражданина о фактах необоснованности размера установленного норматива потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), нарушения требований к составу нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), несоблюдения условий и методов установления нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг) без учёта места проживания заявителя.

Заявляю Вам о том, что установленные Приказами Управления государственного регулирования цен и тарифов республики Адыгея от 30 августа 2012 года № 172 – п, № 169 – п, № 170 – п, № 174 – п, № 168 – п, № 176 – п, № 173 – п, № 171 – п нормативы потребления тепловой энергии на отопление для населения муниципальных образований республики Адыгея приняты с нарушением требований Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 306. Нормативы установлены без анализа возможности их определения методом аналогов и без учёта конструктивных особенностей и этажности зданий, завышены для граждан, проживающих в многоквартирных домах выше трёх этажей. Установленные для населения г. Майкопа Приказом УГРЦТ РА № 167 – п нормативы потребления на отопление решением Верховного суда Республики Адыгея по делу № 3А-37/2016 признаны недействующими.

Меры по установлению рассчитанных в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 26 мая 2006 г. № 306 нормативов регулирующим органом не предприняты. Для их определения методом аналогов достаточно архивных данных о фактическом объёме тепловой энергии в домах, оборудованных коллективными приборами учёта в отопительном периоде 2015-2016 годов, имеющихся

в Майкопском филиале АО «АТЭК» и у исполнителей услуг в многоквартирных домах. На обоснованность использования этих данных при расчётах указано в том числе в определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ по делу № 80-АПГ15-6, о чём должностным лицам УГРЦТ РА хорошо известно из материалов рассмотренного административного дела.

Использование исполнителями услуг в Майкопе с 13 декабря 2016 г. для расчёта платы населения за услуги отопления нормативов потребления, установленных в 2007 г. ОМС и необоснованно применяемых в период с 1 января 2012 года до 1 июля 2016 года, является незаконным ввиду признания утратившими силу постановлений Кабинета министров республики Адыгея от 14 сентября 2012 г. № 194, от 4 февраля 2013 г. № 12 на основании постановления КМ РА от 30 сентября 2016 г. № 180. Данные нормативы выше признанных судом недействующими, их применение влечёт за собой нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

На обязанность органа регулирования установить новые нормативы при наличии судебного решения о признании ранее принятых нормативов недействующими прямо указано в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 (прилагается).

При этом об отсутствии намерений установить нормативы потребления на отопление для жителей г. Майкопа до окончания текущего отопительного периода публично заявлено заместителем руководителя УГРЦТ РА О. В. Комиссаренко на пресс-конференции по вопросам соблюдения действующего законодательства в сфере ЖКХ, состоявшейся 23 декабря 2016 года в прокуратуре Республики Адыгея.

Незаконным так же является начисление жителям города Майкопа, проживающим в многоквартирных домах, не оборудованных приборами учёта горячей воды, регистрирующими объём потребления тепловой энергии на нагрев (более 80 % от общего числа потребителей) платы за горячую воду при отсутствии утверждённых нормативов тепловой энергии на нагрев воды при установленных двухкомпонентных тарифах на горячую воду.

На основании вышеизложенного и с учётом установленных ЖК РФ полномочий органов государственного жилищного надзора, прошу принять меры, направленные на приведение нормативов потребления на отопление для жителей муниципальных образований Республики Адыгея, установленных Приказами Управления государственного регулирования цен и тарифов республики Адыгея от 30 августа 2012 года № 172 – п, № 169 – п, № 170 – п, № 174 – п, № 168 – п, № 176 – п, № 173 – п, № 171 – п в соответствии требованиям, установленным ПП РФ от 23 мая 2016 г. № 306 и понудить УГРЦТ РА к установлению нормативов потребления тепловой энергии на отопление и нагрев воды для населения города Майкопа в максимально короткие сроки.

30.12. 2016 г.

Н. Долотов

Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пионерская, 374, Е, кв. 10



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 63

г. Москва

27 декабря 2016 г.

О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена

В целях обеспечения единства практики рассмотрения судами споров об оплате поставляемой по присоединенной сети электрической и тепловой энергии, а также воды и газа (далее – ресурс) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** дать следующие разъяснения.

1. Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в предусмотренных законом случаях при определении цены за исполнение договора применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (далее – регулирующий орган).

Государственное регулирование цен соответствующих ресурсов предусмотрено статьями 23–23³ Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьями 2, 7–12 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 21 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статьями 31–36 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

2. В случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за

поставленный ресурс (далее – нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

3. Если суд, рассматривающий дело о взыскании задолженности по оплате поставленного ресурса, установит невозможность его рассмотрения до разрешения также рассматриваемого судом дела об оспаривании нормативного правового акта, суд приостанавливает производство на основании статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом.

5. В случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа.

При этом размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим (например, об экономической необоснованности размера необходимой валовой выручки либо величин плановых объемов поставки ресурсов регулируемой организации), и имеющихся в деле доказательств (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, при рассмотрении дела суд может учесть консультации специалистов, материалы тарифного дела, исходя из которых устанавливалась регулируемая цена, принять во внимание выводы, содержащиеся в судебных актах по делам, при рассмотрении которых уже определялась стоимость того же ресурса, поставленного тем же лицом за тот же регулируемый период, а также назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.

6. Признание нормативного правового акта недействующим, в том числе с даты, отличной от дня его принятия, по смыслу статьи 13 ГК РФ, не является основанием для отказа в защите гражданских прав, нарушенных в период действия этого акта.

Если нормативный правовой акт признан судом недействующим в связи с завышенным размером цены ресурса, потребитель соответствующего ресурса, добросовестно оплативший его стоимость поставщику ресурса, вправе взыскать с последнего переплату, в том числе за период до признания судом

нормативного правового акта недействующим (пункт 1 статьи 424, подпункт 3 статьи 1103 ГК РФ), или зачесть это требование в отношении своих обязательств перед поставщиком (статья 410 ГК РФ).

При этом поставщик не лишен права представить доказательства того, что излишне уплаченные денежные средства полностью или частично компенсированы потребителю ресурса иным способом.

7. В случаях, когда регулируемая цена была вопреки требованиям закона установлена ниже экономически обоснованной и нормативный акт, в соответствии с которым она определялась, признан судом недействующим, участвовавший в ее формировании поставщик не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса. Компенсация имущественных потерь поставщика при этом осуществляется путем их учета в следующих периодах регулирования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права (статья 12 ГК РФ).

8. Если иное не установлено законом или иным правовым актом и не вытекает из существа отношений, разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, также подлежат применению при рассмотрении следующих категорий дел:

– споров об оплате услуг по передаче (транспортировке) ресурса или сточных вод по присоединенной сети в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена на эти услуги;

– споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья
Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов