

Решение № 3А-37/2016 3А-37/2016~М-37/2016 М-37/2016 от 9 ноября 2016 г. по делу № 3А-37/2016

К делу № 3а-37/2016

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Майкоп 09 ноября 2016 года

Верховный суд Республики Адыгея в составе: председательствующего судьи Мамий М.Р.,

при секретаре судебного заседания Жаворонковой А.Р.,

с участием: прокурора Пешко О.В.,

представителя административного истца Бравермана В.Ю. - Долотова Н.С., действующего на основании доверенности от 30 августа 2016 года,

представителей административного ответчика: Цыганковой А.Ю., действующей на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ; Кудаева А.А., действующего на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бравермана ФИО8 к Управлению государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея о признании недействующим в части нормативного правового акта - Приказа Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея от 30 августа 2012 года №-п в редакции Приказа от 26 мая 2016 года №-п,

У С Т А Н О В И Л:

Браверман В.Ю. обратился в суд с административным иском к Управлению государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея о признании недействующим в части нормативного правового акта - Приказа Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея от 30 августа 2012 года №-п в редакции Приказа от 26 мая 2016 года №-п.

В обоснование требований административный истец указал, что проживает со

своей семьей в <адрес>, расположенной в г. <адрес> Оспариваемым нормативным правовым актом на территории МО «Город Майкоп» утверждены определенные с использованием расчетного метода нормативы потребления коммунальной услуги на отопление для населения в размере <данные изъяты> Гкал на один квадратный метр общей площади всех помещений в многоквартирном доме в месяц в домах, построенных до <адрес> года и <данные изъяты> Гкал на один квадратный метр общей площади всех помещений в многоквартирном доме в месяц в домах, построенных, после <адрес> года. Установленные нормативы потребления применяются при расчетах платы населения за отопление в многоквартирных домах, не оборудованных приборами учета, а с ДД.ММ.ГГГГ являются обязательными и рассчитаны на неоднократное применение. Утвержденные административным ответчиком нормативы потребления установлены без учета конструктивных и технических параметров многоквартирных домов. Кроме того, на органы регулирования возложена обязанность дифференцировать тарифы на отопление с учетом этажности зданий. Также указывает, что нормативы потребления определены с использованием расчетного метода, однако п. 22 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 306 и Приложений №1, 2 к данным Правилам закрепляет приоритет метода аналогов пред расчетным методом. Расчетный метод применяется в случае невозможности применения метода аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг. Возможность применения метода аналогов административным ответчиком не исследовалась. Установленный без учета требований Правил норматив потребления услуги по отоплению выше обоснованного норматива. Считает, что установленные нормативы потребления являются необоснованными, противоречат положениям действующего законодательства, а их применение при расчетах приводит к завышению вносимой платы за услуги по отоплению собственниками и пользователями жилых помещений, что нарушает их имущественные права.

С учетом уточненных исковых требований административный истец просит:

признать Приказ Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея от 30 августа 2012 года №-п в редакции Приказа от 26 мая 2016 года №-п в части установления нормативов потребления коммунальной услуги на отопление для населения не соответствующим Жилищному кодексу РФ, Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года №;

обязать административного ответчика принять нормативный правовой акт о внесении изменений в Приложение к Приказу от 30 августа 2012 года №-п, исследовав в процессе определения нормативов потребления на отопление возможность применения метода аналогов на основании архивных данных о фактическом потреблении тепловой энергии в многоквартирных домах г. Майкопа в отопительном периоде 2015-2016 г.г. и установить нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению на территории МО «Город Майкоп» дифференцированные в зависимости от этажности зданий с учетом

формы для установления нормативов потребления на отопление таблицы 6 Приложения 2 к Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг с выделением в отдельную группу 5-9 этажных зданий;

взыскать с административного ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, а также расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании представитель административного истца Бравермана В.Ю. - Долотов Н.С. поддержал уточненные требования, просил их удовлетворить.

Представители административного ответчика Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея Цыганкова А.Ю. и Кудаев А.А. административный иск не признали, полагали исковые требования не подлежащими удовлетворению. Считали, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит действующему законодательству.

Прокурор, участвующий в судебном заседании - Пешко О.В. требования административного истца о признании оспариваемого нормативного правового акта в части не соответствующим действующему законодательству поддержал, полагал его подлежащим удовлетворению, а в удовлетворении требования о возложении на административного ответчика обязанности по принятию нормативного правового акта с учетом внесенных изменений отказать.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований к частичному удовлетворению заявленных требований в силу следующего.

Согласно части 1 статьи [157](#) Жилищного кодекса РФ, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг (далее - Правила N 306), которые определяют порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) и требования к их формированию.

Согласно пунктам 13, 19 Правил N 306 нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды устанавливаются с применением метода аналогов или расчетного метода с применением формул согласно приложению N 1 к Правилам N 306.

В соответствии с пунктом 22 Правил N 306 расчетный метод применяется в случае невозможности применения метода аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений.

Таким образом, при определении нормативов потребления коммунальных услуг метод аналогов имеет приоритет над расчетным методом, и последний применяется только в том случае, если нельзя применить метод аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений.

Исходя из изложенного следует вывод, что использование расчетного метода при определении нормативов потребления коммунальных услуг носит исключительный характер, выбор этого метода не является произвольным и должен подтверждаться доказательствами невозможности использования аналогового метода.

Как следует из материалов дела, вопреки этому доказательств невозможности использования метода аналогов при утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению в жилых помещениях и на общедомовые нужды на территории муниципального образования «Город Майкоп» в суд не представлено, несмотря на то, что такая обязанность возлагается на органы государственной, муниципальной власти и должностных лиц, которые приняли нормативный правовой акт.

Оспариваемые нормативы потребления установлены Приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея от 26 мая 2016 года №-п «О внесении изменений в некоторые приказы Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея», отличаются от установленных ранее, то есть изменены.

В соответствии с п. 15 Правил № изменение нормативов потребления коммунальных услуг осуществляется в порядке, определенном для их установления. Основания для их изменения предусмотрены п.16 Правил.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что административным ответчиком предпринимались какие-либо меры по формированию объема выборки многоквартирных домов, что запрашивались ли сведения с обоснованием запроса об объеме (количестве) потребления коммунальных ресурсов в многоквартирных домах, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры (материал стен, крыши, износ внутридомовых инженерных систем) и расположенных в аналогичных климатических условиях.

Применение расчетного метода не подтверждено документальными расчетами, актуализированными на момент их утверждения, что не основано на положениях Правил.

При таких обстоятельствах оспариваемые нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению в жилых помещениях и на общедомовые нужды на территории муниципального образования «Город Майкоп» не могут расцениваться как рассчитанные с соблюдением порядка установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснено, что в том случае, если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

До вынесения судебного решения оспариваемые положения нормативного правового акта применялись, порождая правовые последствия как для граждан, так и для организаций жилищно-коммунального хозяйства.

Таким образом, суд приходит к выводу о признании оспариваемого Приказа Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея от 30 августа 2012 года №-п в редакции Приказа от 26 мая 2016 года №-п в части установления нормативов потребления коммунальной услуги на отопление для населения недействующим со дня вступления в законную силу решения суда.

Вместе с тем, не подлежит удовлетворению требование административного истца о возложении на административного ответчика обязанности по принятию нормативного правового акта с учетом внесенных изменений, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные частью 4 статьи [216](#) Кодекса административного судопроизводства РФ.

В силу требований пункта 2 части 4 статьи [215](#) Кодекса административного судопроизводства РФ указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

В соответствии с ч. 1 ст. [111](#), ст. [112](#) Кодекса административного судопроизводства РФ суд полагает необходимым взыскать с административного ответчика в пользу административного истца понесенные последним по настоящему делу судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, с учетом требований разумности и справедливости.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями [175](#) - [180](#), [215](#) Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования Бравермана ФИО9 удовлетворить частично.

Признать недействующим с момента вступления решения суда в законную силу Приказ Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея от 30 августа 2012 года №-п «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг по отоплению на территории муниципального образования «Город Майкоп» в редакции Приказа от 26 мая 2016 года №-п в части установления нормативов потребления коммунальной услуги на отопление для населения в соответствии с Приложением к Приказу в размере <данные изъяты> Гкал на 1 квадратный метр общей площади всех помещений в многоквартирном доме или жилого дома в месяц в домах, построенных до <адрес> года и <данные изъяты> Гкал на 1 квадратный метр общей площади всех помещений в многоквартирном доме или жилого дома в месяц в домах, построенных после <адрес> года.

В части требования Бравермана ФИО10 о возложении на Управление государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея обязанности по принятию нормативного правового акта о внесении изменений в приложение к Приказу от ДД.ММ.ГГГГ №-п отказать.

Управлению государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея опубликовать в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщение о его принятии в официальном печатном издании органа государственной власти, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Взыскать с Управления государственного регулирования цен и тарифов Республики Адыгея в пользу Бравермана Валерия Юрьевича расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Адыгея в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья М.Р. Мамий

Суд:

Верховный Суд Республики Адыгея (Республика Адыгея) [\(подробнее\)](#)

Судьи дела:

Мамий Мурат Русланович (судья) [\(подробнее\)](#)